

Уважаемые члены СПб Союза ученых, уважаемые гости!  
Уважаемые коллеги!

Оргкомитет нашей конференции поручил мне почетную обязанность - сделать отчетный доклад о деятельности Союза за прошедший год с апреля 2013 года по сей день.

Между конференциями действовали все структуры нашей общественной организации - Координационный совет, Научный совет, Ревизионная комиссия, Правление, а также многочисленные подразделения (в количестве 18 единиц) и три дочерних учреждения нашего Союза.

Со'бственно письменный Отчет получил каждый из Вас при регистрации, поэтому, согласно нашей традиции, в мою задачу входит изложение необходимых пояснений и дополнений, акцентирование на том, что было самым важным для нас в отчетный период. И, конечно, краткая характеристика контекста нашей деятельности за отчетный период.

Вот с важнейших событий и процессов, повлявших на нашу деятельность и\или вызвавших нашу реакцию я и начну.

Могут быть разные сравнительные оценки событий прошедшего года, но, по-моему мнению, их масштаб и скорость сравнимы только с тем, что происходило в первые годы после возникновения СПб Союза ученых почти четверть века тому назад.

И тем не менее, в этих условиях мы прошли этот год, работающей общественной организацией, сохранившей взаимопонимание своих членов, и может быть даже - несколько увеличившей свой авторитет во внешнем мире.

В конце доклада скажу несколько слов о нашей реакции на общеполитические события, поскольку ученые лучше, чем кто-нибудь еще, помним и понимаем, что как неизбежно их последствия скажутся на базовых условиях научной деятельности.

А сейчас о событиях, в которые непосредственно было вовлечено научное сообщество нашей страны и, конечно, СПб Союз ученых. Как Вы все хорошо

знаете, с мая прошлого года началась правительственная реформа Российской академии наук и сети ее научно-исследовательских учреждений. Я сказал правительственная как синоним - государственная, поскольку мы теперь узнали, что инициатором реформы РАН был помощник президента России г-н Фурсенко, ранее министр науки и образования РФ.

Ситуация развивалась стремительно, что требовало от нас оперативной реакции. КС были своевременно приняты два заявления от 29 июня и 4 июля 2013 года в связи с проектом Федерального закона «О Российской академии наук...». Их текст приведен в Отчете.

Отмечу важную характеристику этих Заявлений. В условиях когда в КС (как и в СПбСУ, так и в научном сообществе в целом) имелись и имеются разные мнения о целесообразности этой реформы, был найден консенсус — в неприятии примененного способа принятия властных решений по реформе РАН - поспешных, без всестороннего и свободного обсуждения в научном сообществе, и тем самым не способствующих диалогу власти с обществом: в необходимости сохранения научных организаций и защите свободы научных исследований (научного творчества).

Кто-то из журналистов употребил тогда термин «спецоперация», тогда это мб показалось нетипичным, но на мой взгляд, это вообще стало стилем госуправления, причем как не парадоксально наряду с нарастанием формальной открытости подготовки решений. Например. проекты документов Минобрнауки открываются для публичного обсуждения в течение двух недель — месяца. Почему формальная — выслушают, но практически ничего не меняется.

Тем не менее все равно есть важная для будущего задача — рост экспертной состоятельности СПбСУ. Эта роль СПбСУ может проявиться сейчас, когда идет подготовка нового Закона о науке. Напомню, в старый СПбСУ внес очень значительный вклад.

В Отчете содержится достаточно полная информация об очень высокой активности членов СПбСУ, прежде всего из КС и НС, в многочисленных

Круглых столах, интервью и тому подобных мероприятиях, посвященных реформе РАН, полезных как по существу дела, так и для имиджа СПбСУ. Кроме того, полагаю, что многое будет рассказано на заседании завтра при обсуждении реформы науки.

Такая же взвешенная, но четкая позиция была найдена КС в результате обсуждения острой ситуации в Российском институте истории искусств Министерства культуры России.. Она отражена в Заявлениях КС от 12.11.2013г. и 25.02. 2014г. Надо сказать, что КС посвятил этому вопросу время на нескольких заседаниях, заслушав представителей научного коллектива, профкома института. Дополнительно по поручению КС были проведены переговоры с директором института г-жей Кох. Такое внимание конечно было вызвано пониманием членами КС важности сохранения РИИИ как крупнейшего центра отечественного и мирового искусствознания. И, кроме того, мы увидели в этой истории типичный системный конфликт между дирекцией и научным коллективом института, возможный в процессе неизбежной массовой реорганизации институтов РАН. (Напомню, сейчас в системе ФАНО 1007 подведомственных организаций. По этому показателю это чуть ли не самое большое ведомство в мире.) И здесь КС пытался, мб не совсем успешно на данный момент, выработать наши подходы и правила реагирования на такие сюжеты. Хотя, конечно, лучше бы их не было вовсе.

И еще один очевидный вывод для нас как из истории с РИИИ, так и из истории с ВМА, случившейся в 2012 году: возможность помощи какому-нибудь институту со стороны СПбСУ тем больше, чем авторитетнее и многочисленнее группа членов СПбСУ в нем.

Именно здесь стоит сказать, что в этом году в КС активно обсуждались различные аспекты стратегии деятельности КС и СПбСУ. И одним из таких стратегических вопросов был вопрос о том, каким должен стремиться быть наш Союз: массовой общественной организацией или элитарным клубом.

К нашему большому сожалению, сейчас это несколько абстрактный вопрос, поскольку если обратиться к данным о приеме, то за отчётный период

в состав СПбСУ были приняты 12 новых членов: из них 8 докторов наук и 4 кандидата наук; 11 из Санкт-Петербурга, один новый член СПбСУ представляет Брянск. Напомню, что за 2012 год было принято 25 человек, с очень широкой географией.

Это сравнение указывает на недостаточность нашей работы по исключительно важному направлению - привлечению новых членов Союза, и не только из СПб, но и ученых из других городов, а также из русскоязычной диаспоры. Видимо мы недостаточно пропагандируем возможности, которые получает член СПбСУ: например, получить от него помощь в защите своих научных учреждений и, возможно, себя индивидуально; возможность под его эгидой реализовать научные проекты, не получившие поддержки в иных учреждениях - рабочие группы, семинары, исследовательские группы, примеры успешно функционирующих приведены в Отчёте: возможность подавать заявки на грант под эгидой СПбСУ, если условия их учреждений их не устраивают. (РНФ!)

Нерост наших рядов отдаляет перспективу для СПбСУ жить за счет членских взносов. Кроме того, мы никогда не позиционировали себя как региональную организацию, наш тезис — СПб в названии - это высокий уровень организации, соответствующей истории нашего города.

Раньше вопрос о позиционировании СПбСУ возникал в связи с появлением новых общественных организаций: ОНР и РАСН, с которыми нам удалось наладить дружественные и взаимопользные отношения, в том числе, и взаимопроникновением.

За этот год история с реформой РАН вызвало небывалую активность научного сообщества, прежде всего, работающего в академических институтах. Она привела к созданию новых форм объединений ученых, таких как Совет научных сообществ, учрежденная им Комиссия общественного контроля за ходом и результатами реформ в сфере науки (академики Рубаков, Кулешов и Захаров), Постоянная конференция научных работников (9 августа 2013 года и 25 марта 2014 года, было более 1000 чел. из 52 городов. Фортов, Хлунов,

Котюков).

Благодаря своевременным решениям КС наш Союз стал участником всех этих процессов исключительно важных для координации действий научного сообщества России, заработав дополнительную известность и авторитет.

Поскольку по-моей недоработке фрагмент с СНС не вошел в Отчет, то скажу о нем сейчас.

СНС (без образования юрлица) был учрежден 8 октября 2013г. Собранием представителей:

Конференции научных работников РАН

Клуба «1 июля»

Профсоюза работников РАН

Совета молодых ученых РАН

Общества научных работников

Общественного совета и Совета по науке при Минобрнауки РФ

Санкт-Петербургского союза ученых

Российского координационного комитета профсоюзных организаций научных учреждений «РКК–НАУКА»

Общественного движения «Сохраним науку вместе»

Научно-образовательной колонны.

#### ОХАРАКТЕРИЗОВАТЬ.

Вклад представителей СПбСУ состоял в расширении поля деятельности Комиссии от институтов РАН до вузов и научных учреждений культуры; включении в задачи Комиссии вопросов соблюдения демократических процедур в институтах, аттестации, кадровой политики при назначении научных администраторов, принципов научной этики.

Одна из причин почему важно внимание к тому, что происходит в ВУЗах — это опережающая реформа организации исследований в 15 ВУЗах программы 5-100-2020. Задается некий вектор, который, на мой взгляд, будет применен в институтах РАН. Важной особенностью этой реформы являются правила базового финансирования через гранты (даже базового!);

существенный рост з\п, но при реальном сокращении; внимание к показателям (не только библиометрическим, но и связанным с PR); открытость конкурсов для зарубежных ученых (даже их привелигированность!).

КС неоднократно обсуждал вопросы о размытии идеалов науки, о защите прав российских ученых, в том числе, в связи с программой мегагрантов. Было специальное обсуждение программы мегагрантов с приглашением члена Совета программы при Правительстве РФ проф. Фрадкова. Тема поднятая КС о соотношении поддержки «местных» ученых и «варягов» станет еще более существенной для научного сообщества по мере вовлечения в нее большинства ВУЗов и институтов РАН.

И здесь возникает новый ракурс на международное сотрудничество и международный статус СПбСУ.

Сделаю вставку о результатах отчетного периода на международном поприще: заключён на новый 5-летний срок Договор о творческом сотрудничестве с Евразийским союзом учёных; подписан договор о научном сотрудничестве с Институтом зоологии и паразитологии Академии наук Республики Таджикистан. Напомню, что мы обоснованно гордимся, что СПбСУ является официальным партнером EuroScience, аффилированным членом Американской ассоциации содействия науки (AAAS).

В новых условиях роста числа приглашенных ученых (к которым наша администрация склонна прислушиваться больше) международный статус СПбСУ становится важным для внутреннего влияния. RASA.

Как недостаток работы на прошлой Годичной конференции отмечалась недостаточное взаимодействие КС с секциями и другими подразделениями СПбСУ. Их список приведен на последней странице Отчета. В этом году КС затратив определенные усилия удалось в значительной степени наладить это взаимодействие.

В этом году в структуре СПбСУ произошли следующие изменения:

- создана рабочая группа «Группа социально-экономического проектирования СПбСУ» ;

- упразднена рабочая группа "Землянин" .

Дам некоторое summary к деятельности наших структурных подразделений.

СПбСУ издает два журнала:

– научный журнал «Историко-биологические исследования», активная редколегия которого стабильно выпускает 4 номера в год, где старается охватить самый широкий спектр истории биологии, авторы не устают возвращаться к самым тяжелым ее страницам.

– Научно-просветительский журнал СПбСУ «Родник знаний», который сейчас испытывает определённые трудности.

Осуществляется образовательная «Изварская программа СПбСУ», в рамках которой проводятся лекции-занятия о природе, летние полевые экскурсии в местной изварской школе. Продолжилось плодотворное сотрудничество СПбСУ с музеем-заповедником Н.К. Рериха в Изваре.

Под эгидой СПбСУ проходят экспедиции. Как человека далекого от этого у меня сей факт вызывает восторг. И надо сказать - неоднократно наблюдал какое сильное впечатление эта деятельность производит на людей далеких от науки. За отчётный период в Западных Гималаях и Западной Индии были проведены две комплексных научных биогеографических экспедиции СПбСУ (рассказ о них будет далее в нашей программе).

СПбСУ является организатором двух постоянных научных семинаров: Дарвиновского дискуссионного семинара и нового Семинара по эволюционной и молекулярной биологии СПбСУ, цель которого – знакомить студенческую и научную молодёжь города с новейшими достижениями в области молекулярных механизмов эволюции. Заседания семинара готовятся и проводятся СПбСУ совместно с СПбНЦ РАН и СПб отделением Общества биохимиков и молекулярных биологов.

В 2013 г. по предложению рабочей группы ПО СОХРАНЕНИЮ НАУЧНОГО НАСЛЕДИЯ ПРОФ. КИПЯТКОВА была учреждена Научная стипендия имени профессора В.Е. Кипяткова в области эволюционной и физиологической

экологии насекомых с целью увековечения памяти биолога-эволюциониста и поощрения наиболее талантливых и перспективных студентов, магистрантов и аспирантов, работающих в указанных областях науки.

Все отчеты наших структурных подразделений включены в общий Отчет. При его составлении меня приятно поразило количество работ выполняемой Философско-культурологическим исследовательским центром «ЭЙДОС», Лабораторией фундаментальных проблем психологии и антропологии, Группой по правам национальных меньшинств, Рабочей группой по поддержке женщин-ученых в естественных и гуманитарных науках.

В ходе лекционной и пропагандисткой деятельности члены СПбСУ активно участвовали в различных мероприятиях Санкт-Петербурга, Ленинградской области и других российских городов (например, культурно-просветительский проект «Дни Пионтека» и международный зоозащитный культурно-просветительский проекты «Зверье моё»).

Как Вы знаете у СПбСУ три дочерних учреждения: это Международная школа социологии науки и техники, а также два ВУЗа: Европейский университет в Санкт-Петербурге и НОУ «Высшая религиозно-философская школа (Институт)». /Последний работает в очень деликатной и интересной сфере и в ходе подготовки отчета возникло предложение к нашему НС посвятить ей специальное заседание/.

Присутствующим очевидно, что работа структурных подразделений СПбСУ сама по себе, исключительно важна для привлекательности и репутации Союза, придает ему устойчивость и основательность. Дает возможность людям встречаться не только *in silico*, позволяет молодежи развивать навыки дискуссий и других социальных практик. Это отличает наш Союз от новых организаций, может быть более эффективно и быстро работающих в интернет-пространстве (как ОНР).

Тривиальной, но так и не решенной до конца за отчетный период задачей - является развитие сайта СПбСУ. После принятия Концепции развития сайта СПбСУ и формирования редакционной коллегии сайта стало понятно, что сам



сайт требует усовершенствования, более ёмкого дизайна, более оперативного представления в нём информации о деятельности СПбСУ. Эта задача достается новому составу КС.

Мы возобновили рассылку электронных бюллетеней для членов СПбСУ. Сделали первый номер. Здесь должен быть использован потенциал недавно образованного пресс-центра СПбСУ.

Как анонсировал — теперь о нашей реакции на общеполитические события. КС СПбСУ с тревогой следил за ситуацией, сложившейся вокруг Украины, и, поскольку в Союз учёных неоднократно поступали обращения украинских учёных, было принято соответствующее Заявление от 11.03.2014г. Его текст приводится в Отчете. На мой взгляд, главная фраза там - «ни под каким предлогом нельзя допустить применения военной силы и кровопролития.»

И еще об одном Заявлении по поводу агрессивного выступления на ТВ обозревателя Дм. Киселёва. Мы инициировали Заявление поскольку сочли, что вопрос о возможном применении ядерного оружия имеет прямое отношение к научному сообществу, и молчать здесь безответственно. Вопрос о ядерном оружии – не обычный политический вопрос как, например, фальсификации выборов. Он всегда был важной частью проблемы отношений и моральной ответственности научного сообщества и общества в целом.

Сам текст Заявления был подготовлен москвичами из СНС, но подписывалось оно в индивидуальном порядке. Это Заявление напоминает нам об истоках СПбСУ, о временах поддержки ак. Сахарова. И по мне печально, что проблематика возвращается.

Таким образом, в целом работа СПбСУ была разносторонней и достаточно плодотворной, несмотря на общую трудную социальную ситуацию и неблагоприятную политическую конъюнктуру, в условиях реформирования российской науки сверху и снижения авторитета ученых как в государственных структурах, так и в обществе в целом.

Члены КС старались быть выразителями интересов и мнений основной

части научного сообщества Санкт-Петербурга и России.

В своем докладе не названы персоналии, поскольку многие указаны в отчете, и кроме того, как один из сопредседателей КС, я хотел этим подчеркнуть коллективный характер работы КС и его сопредседателей. Поэтому призываю при выборе новых членов КС учитывать их компетентность, толерантность и психологическую способность к коллективной работе.

Счастлив поблагодарить всех членов КС моего состава за эту совместную работу, которая является для каждого, как говорили раньше — общественной нагрузкой, но в силу сложности возникших вызовов, часто она была сравнима, если не по объему, то по эмоциональной нагрузке с основной профессиональной деятельностью.

И последнее. Кто бы мог подумать!: наш Союз оказался в преддверии своего 25-летия более устойчивым, чем государственная РАН. Но эта наша капелька отражает роль институтов гражданского общества для стабильности страны.

Спасибо за внимание!